# Research integrity

Af Jesper Graungaard Bertelsen, AU-ID: au689481

Methods, Manners, and the Responsible Conduct of Research af Francis L. Macrina, lægger viden og tanker bag, hvad det vil sige at have videnskabelig integritet. Fra starten får vi at vide, hvad emnet handler om. Gennem teksten får vi så en motivation til hvorfor emnet i sin tid er blevet taget op og hvordan det er blevet taget hånd på som tiden gik. Til sidst prøver forfatteren så også at beskrive, hvilke motivationer der kan være for at snyde, og hvad vil det egentlig sige at være en snyder?  
For hvorfor vil man snyde? Forklaring lyder at i mange af de tilfælde hvor at folk er blevet taget i at fuske, så har det været af 3 grunde. ”(i) Career pressure, (ii) the belief that one knows the answer and can take shortcuts to get there, and (iii) the notion that some expeiments yield data that are not precisely reproducible”[[1]](#footnote-1). Af de grunde synes jeg, at den anden grund har en smule af harmløshed i sig. Den anden grund som beskriver, hvordan man kan blive så meget inde i sit hoved, at man lukker helt tanken fra om, at man kan tage fejl. - hvad der ikke er harmløst ved det er så, hvis man på grund af, at man lukker tankegangen om fejl fra, at man så slækker med at bevise det.   
Etteren kan jeg også sætte mig ind i, hvordan man ville kunne finde årsag til at fuske. Med et samfund hvor vi presses til konkurrencedygtighed, så kan man føle sig nødsaget til at gå om de lette veje, fordi man er presset. Og netop det, er så måske også hvorfor man hopper over hvor gærdet er lavest, bare fordi eksperimentet er svært at replikere, som bliver beskrevet som den tredje største grund. - omend jeg ikke er i situationen, så føler jeg, at det aldrig burde komme dertil. Det er mennesker som har brugt meget af deres liv på at komme dertil hvor de er, så de burde have mere respekt for deres integritet.   
Når grundende til hvorfor folk gør som de gør, så er ude af verdenen, så kan der så begyndes at snakke om hvordan man bedre forhindre det. Forfatteren kommer selv lidt ind på det til sidst, og citere også en Goodstein ( Må være David Goodstein ) førhen i teksten, for hvorfor det kan være svært. ”Goodstein further argues that the codification of methods for defining, monitoring, and prosecuting scientific misconduct is dangerous ‘because it assumes there is a single set of practices commonly accepted by the scientific community and [it] sets up a government agency to root out the deviations from those practices.’”[[2]](#footnote-2) For hvem skal sige, at noget er rigtig og noget er forkert? Det med at sætte en ramme for hvornår noget er tilladt og hvornår noget ikke er, det kan være svært. I fald man sætter rammen stramt, så ville folk med helt forskellige måder at gøre ting på, og med helt andre perspektiver, så kunne være udsatte for at blive flaget med falsk positive. -men i fald at man vurdere at personen rent faktisk er i skyld, så kommer spørgsmålet om konsekvenserne. Er det nok bare at inddrage hans ret til at være forsker? Eller har man en mistanke om, at hans fusk har kunnet forårsage skader? Såsom fusk i medicin industrien ( Fiktiv eksempel, de har mange regler, men idéen er der ). I det tilfælde så bliver spørgsmålet så et juridisk spørgsmål, hvor det kan være svært at pensle ud, hvor meget skade han kan få skylden for. - Der er meget på spil og det ved forskerne, så måske er de også lidt tilbageholdende overfor at beskylde hinanden, og så bliver fusk måske slet ikke opdaget.   
Alt det for at sige, at det ikke bare lige er sådan sort på hvidt, hvordan fusk skal håndteres

Ord 583 uden citater.
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